

COMUNE DI SORRADILE

Verbale n. 1/2023 del 09.03.2023

Oggetto: BANDO DI FINANZIAMENTO Programma di Riordino Urbano - Sorradile Borgo per la Longevità.

In data 09.03.2023, presso il Comune di Sorradile, alle 15:58 si è riunita la commissione giudicatrice, nominata dal Responsabile del Servizio Amministrativo/Finanziario, con Determinazione n. 45 del 09.03.2023, per la concessione di finanziamenti da assegnare a soggetti privati proprietari di immobili residenziali nel Comune di Sorradile che intendono aderire al progetto comunale di riordino urbano, denominato “Borgo della Longevità”, i cui atti di gara sono stati approvati con Determinazione N. 278 del 12/12/2022.

La Commissione, risulta così composta:

Componenti esterni:

- Dott. Ing. Paolo Sanna, Resp. Area Tecnica Comune di Samugheo – Acquisizione con prot. n.766 del 01.03.2023 della dichiarazione circa l’insussistenza di cause ostative alla nomina a componenti della commissione giudicatrice) ed autorizzazione da parte dell’Ente di appartenenza;
- Avv. Luca Casula- Professionista Esperto– Acquisizione con prot. n. 738 del 28.01.2023 della dichiarazione circa l’insussistenza di cause ostative alla nomina a componenti della commissione giudicatrice;

Componenti interni:

- Dott.ssa Congiu Silvana – Responsabile del procedimento, che non assumerà la Presidenza;
- Dott. Deriu Fabio- dipendente dell’Ente, con la funzione di segretario verbalizzante

Premesso che entro i termini stabiliti dal bando, ore 12,00 del 31.01.2023, sono pervenute n. 6 istanze;

Istanza	Prot.n.	Del
1	368	27/01/2023
2	383	31/01/2023
3	384	31/01/2023
4	385	31/01/2023
5	386	31/01/2023
6	387	31/01/2023

La Commissione verificata l’integrità dei plachi, dal punto di vista formale, ritiene che le stesse siano tutte ammissibili e stabilisce di procedere all’apertura secondo l’ordine di arrivo al protocollo dell’Ente;

La Commissione procede:

- Alle ore 16.00 all’apertura del primo plico (prot.n. 368/2023), con la valutazione della documentazione amministrativa contenuta all’interno del piego. La stessa risulta coerente con quanto richiesto nel Bando di gara (Istanza, Relazione descrittiva dell’intervento, Progetto investimento/relazione tecnica, Scheda di autovalutazione). Si procede di seguito all’analisi della scheda di autovalutazione e a verificare la congruità con quanto dichiarato negli elaborati progettuali.

COMUNE DI SORRADILE

La Commissione verificata la congruità con quanto dichiarato, conferma il punteggio di 35,5.

- Alle ore 16,20 la Commissione procede all'apertura del secondo plico (Prot.n. 383/2023) con la valutazione della documentazione amministrativa contenuta all'interno del piego. La stessa risulta coerente con quanto richiesto nel Bando di gara (Istanza, Relazione descrittiva dell'intervento, Progetto investimento/relazione tecnica, Scheda di autovalutazione). Si procede di seguito al riscontro tra la scheda di autovalutazione con i punteggi attribuitisi dal partecipante e quanto riscontrato dalla Commissione e si evidenzia che il richiedente nella compilazione della scheda di auto-valutazione si assegna 31,5 punti. Il suddetto punteggio è stato rettificato in quanto la relazione descrittiva è riferita ad una sola camera doppia con quattro posti letto. La camera rilevabile al piano primo (elab. 03), non è descritta nella relazione tecnica, e pertanto il punteggio non si ritiene attribuibile. Altresì non si rilevano lavorazioni e/o arredi nel computo metrico riconducibili ad una seconda camera. La commissione rettifica il punteggio in 26,5.
- Alle ore 16.45 la Commissione procede all'apertura del terzo plico (Prot.n. 384/2023) con la valutazione della documentazione amministrativa contenuta all'interno del piego. La stessa risulta coerente con quanto richiesto nel Bando di gara (Istanza, Relazione descrittiva dell'intervento, Progetto investimento/relazione tecnica, Scheda di autovalutazione). Si procede di seguito al riscontro tra la scheda di autovalutazione con i punteggi attribuitisi dal partecipante e quanto riscontrato dalla Commissione e si evidenzia che il richiedente nella compilazione della scheda di auto-valutazione si assegna 37,5 punti. Il suddetto punteggio è stato rettificato in quanto dall'esame degli elaborati non è stato ritenuto ammissibile l'attribuzione del punteggio in auto-valutazione riferito alla camera ed ai posti letto ubicati nel piano sottotetto in quanto carente dei requisiti minimi di altezza. La Commissione rettifica il punteggio in 30,5.

Alle ore 17.20 la Commissione procede all'apertura del quarto plico (Prot.n. 385/2023), con la valutazione della documentazione amministrativa contenuta all'interno del piego. La stessa risulta coerente con quanto richiesto nel Bando di gara (Istanza, Relazione descrittiva dell'intervento, Progetto investimento/relazione tecnica, Scheda di autovalutazione). Si procede di seguito al riscontro tra la scheda di autovalutazione con i punteggi attribuitisi dal partecipante e quanto riscontrato dalla Commissione.

La Commissione verificata la congruità con quanto dichiarato, conferma il punteggio di 34.

- Alle ore 18.00 la Commissione procede all'apertura del quinto plico (Prot.n. 386/2023), con la valutazione della documentazione amministrativa contenuta all'interno del piego. La stessa risulta coerente con quanto richiesto nel Bando di gara (Istanza, Relazione descrittiva dell'intervento, Progetto investimento/relazione tecnica, Scheda di autovalutazione). Si procede di seguito al riscontro tra la scheda di autovalutazione con i punteggi attribuitisi dal partecipante e quanto riscontrato dalla Commissione.

La Commissione verificata la congruità con quanto dichiarato, conferma il punteggio di 29.

- Alle ore 18.20 la Commissione procede all'apertura del sesto plico (Prot.n. 387/2023), con la valutazione della documentazione amministrativa contenuta all'interno del piego. La stessa risulta coerente con quanto richiesto nel Bando di gara (Istanza, Relazione descrittiva dell'intervento, Progetto investimento/relazione tecnica, Scheda di autovalutazione). Si procede di seguito al riscontro tra la scheda di autovalutazione con i punteggi attribuitisi dal partecipante e quanto riscontrato dalla Commissione.

La Commissione verificata la congruità con quanto dichiarato, conferma il punteggio di 37.

La Commissione, a conclusione della valutazione tecnica delle istanze, all'unanimità, stabilisce in riferimento alla rettifica dei punteggi assegnati, di chiedere agli interessati eventuali controdeduzioni in

COMUNE DI SORRADILE

merito, stabilendo il termine perentorio di dieci giorni. Decorso tale temine si provvederà a redigere la graduatoria provvisoria.

Si attesta che in tale seduta la Commissione ha provveduto solamente a verificare l'integrità dei plichi e alla valutazione dei punteggi complessivi.

Il Presidente alle ore 19:00 dichiara chiusa la seduta e rimanda a successiva riunione la definizione dei criteri per l'assegnazione dei fondi.

Il presente verbale sarà pubblicato, oltre che sull'Albo pretorio online, sul profilo internet del Comune Sorradile, nella sezione "Amministrazione trasparente" ai sensi degli artt. 23 e 37 del D.L.gs. n. 33/2013.

Sorradile, 09.03.2023

La Commissione

Il Presidente – F.to Dott. Ing. Paolo Sanna

Commissario - F.to Avv. Luca Casula

Commissario - Dott.ssa Congiu Silvana

Il Segretario verbalizzante – F.to Dott. Deriu Fabio